

Call for Papers

Governing the Metropolis: Powers and Territories. New Directions for Research

International Conference¹

**Paris, November 28-30, 2012
Hôtel de Ville de Paris
Place de l'Hôtel de Ville, 75004 Paris**

Organized by

City of Paris

Laboratoire Techniques, Territoires et Sociétés (LATTs, University Paris-Est)

Centre d'Etudes Européennes (CEE, Sciences Po)

Today, large metropolises face a governance challenge, since their political, social, economic and cultural fabrics are embedded in the two major trends of decentralization and globalization. Decentralization, beginning in Europe in the early 1980s and at later points in many other countries of the world, has given more legitimacy and access to local players, local authorities and urban residents, opening up access for actors from the bottom. Globalization has introduced new players such as international or supranational organizations and associations, global firms and multi-national companies, opening up access for actors from the top.

The questions surrounding the construction of metropolises – defined as new political, economic, social and cultural territories, – is the central theme of this call for papers. The construction of the metropolis refers to the many obstacles of various kinds which must be overcome in this process, notably political, financial and fiscal, social and cultural barriers. The construction of the metropolis also relates to the projects and policies that need to be elaborated and implemented in order to give it substance: housing and services, transport and mobility, economic development, immigration, planning and design, etc. And these policies are strictly connected with the production, or the contrasting of social inequalities at the metropolitan level. To address these topics, the perspective is clearly metropolitan rather than urban or local, as the issues to be tackled at the metropolitan scale differ from the urban or local as they take place in ill-defined human settlements, unlike those more clearly encompassed by institutional perimeters.

The construction of metropolises has given rise to controversies in academic debate as well as in society as a whole. The “Governing the Metropolis: Powers and Territories. New Directions for

¹ This conference is the second event in the framework of a 3 year program on “the challenge of governance” initiated by the City of Paris. It follows an international seminar which took place in Paris on December 2011.

Research” conference which will take place in Paris in November 2012 aims to discuss these controversies, particularly – but not exclusively – the four detailed below.

Can metropolitan regions cope with classic regulation?

While States still play a significant role in metropolitan governance, the literature points to the fact that the processes of globalization and decentralization have downgraded the importance of the State. It is no longer the major player at the local level. While neo-Marxists consider that it remains important, since it is the State that allows a neo-liberal type of globalization (Brenner, 2004), others posit that the State remains important through the instruments it defines and that provide frames and indirect rules for local political actions (Lascoumes and Le Galès, 2007).

In the meantime, newcomers emerge at the metropolitan-regional level. Since the early works of Harvey (1985), it has become clear that large companies and global investors have enough money and knowledge to act as major players at the metropolitan level. Through mega projects (Fainstein, 2009) or through the control of major infrastructure (railways, water systems, electricity, etc.) these firms play a key role in metropolitan integration and regional governance.

The role of public or private institutions investing at the regional level is emphasized by the emergence of conflicts specific to the metropolitan-regional level. The rise of governance questions that differ from those raised in smaller places, more urban than metropolitan, is to be linked with the fragmentation of the regional space. Metropolitan construction deal with issue of social and ethnic segregation, with serious outcomes in terms of exclusion and alienation. Polarization and segregation lead to the appearance of strong hierarchies within metropolitan areas, which have in turn led to secessions and which question the nature and the strength of metropolitan solidarity.

A significant part of the academic literature deals with the fact that the new equilibrium between State, local governments and private firms is much more unstable and idiosyncratic than in previous times. As far as major investments, local and regional public services, or home prices and land use regulation are concerned, it is a question of whether the metropolitan region can manage without State intervention. Above all, the types and consequences of alternative regulations (more local, more private or more mixed) remain a matter of scientific importance. Also, while metropolitan-regions raise specific governance questions, there is no evidence, nor conclusions, as to whether they need specific answers as far as government organization, rules and tools are concerned.

Does the spatial governance of metropolitan areas require perimeters?

Another key issue raised by contemporary metropolitan areas relates to the perimeters that city governance is supposed to influence. Indeed, the metropolis displays diverse and superimposed forms, constantly on the move, which defy the usual categories of representation, and evolve faster than the spatial perimeters embodied by the institutions supposed to govern them. Megalopolis (Gottmann, 1961), Metapolis (Ascher, 1995), Postmetropolis (Soja, 2000): debates among scholars on the appropriate terms for designating current metropolitan phenomena show the great difficulties involved in grasping their limits.

This question concerns the delimitation of metropolitan areas and their exteriority, as well as their internal limits. In addition, the numerous representations displayed by inhabitants remain a factor, along with the search for diverse resources and places within the metropolis, not to mention the polysemous discourses and images which form part of their historical construction. Increasing inequalities are part of this picture. As a result, to deal with contemporary issues of urban space practices, metropolitan governing systems must constantly confront the instability of perimeters, and they have to favour new scale configurations while taking into account existing strata.

This issue is closely related to the modes of designing and implementing metropolitan scale projects. Throughout recent decades, spectacular urban transformations have been achieved thanks to important

projects: the organization of large-scale events, such as international exhibitions or the Olympic games, or the construction of flagship monuments initiating urban renewal, or the reclaiming of wastelands... At the same time, resources and investments for social policies at the metropolitan level has been neglected, or not considered as a priority. Carried out via close partnerships between public authorities and private stakeholders, often attentive to the quality of the spaces in question, this mode of conceiving urban spatial transformation through projects has consolidated the roles and powers of the urban leaderships that initiated it (Pinson 2009 ; Salet et Gualini, 2007), but it has often diminished, even sometimes erased the roles of planning.

However, on the scale of large metropolises, are these practices the only way of contributing to the urban fabric? For example, how can they deal with the planning and design of the suburban city, more and more prevalent within developing metropolises, while in direct conflict with the centres (attraction-polarization versus relegation-marginalization)? Within this framework, this call for papers aims to explore the possible ways of governing the urban space within metropolises: in particular, the request for new definitions and articulations between planning and design, between programmes and projects.

Is the development of local democracy compatible with the emergence of a metropolitan democracy?

Local democracy, understood as the direct intervention of people in local public affairs, is a leitmotiv in most democratic countries today. It has been attributed many virtues, such as the production of more efficient policies since more informed about the issues they are to tackle; the potential to establish stronger local politics and civil society, since it helps to produce 'better' citizens; and a contribution to the fight against the so-called democratic deficit, since it may bring elected officials and local populations closer together. Participatory devices and experiments of communicative arena has been implemented to promote spaces of discussion about major problems, inequalities and conflicts.

In recent decades, as metropolitan areas have become crucial spaces for economic globalization and at the same time the locus of social and environmental problems which affect their futures, the question of the territorial dimension of local democracy must be posed (Kuebler, 2005). While metropolitan areas meet with difficulties in becoming legitimate spaces of public debate, that is in becoming democratic territories (Booth and Jouve, 2005), one question may be asked: are the forms of local democracy that are developing in cities putting into question the legitimacy of the metropolis to become a relevant place for debate and political action because of their territorial scope? Indeed, local democracy, because it is usually based on a restricted conception of citizenship and because it matches the perimeters of local authorities, mainly municipalities and neighbourhoods, plays a crucial role in shaping infra-metropolitan identities. In short, because developing forms of local democracy do not take the metropolitan "factor" into consideration, they may contribute to a process of de-legitimizing the metropolis.

Should the informal sector be institutionalized to reduce metropolitan governance failures?

Large metropolises are growing, and the informal sector is increasing within them. Scholars do not agree on a common definition of the informal sector for the global South and North. Informal city, informal activities, informal sector: in urban literature, these labels refer to slums and illegal housing and construction, as well as to several forms of economic exchange in the neighbourhood, from street vendors to forgers. Yet references to the informal sector are also present in the literature on 'under the table' jobs. Scholars do not agree on a definition, but tend to settle on the fact that these phenomena are not a pre-modern residue, but strictly connected with the actual dynamics of urban development (Hernandez, Kellett, Allen, 2009).

If some of these dynamics have been explored, literature has not to date paid enough attention to the political dimension of informality, especially regarding how local governments deal with informality,

and how it affects urban policy, urban management and political choices (Al Sayyad, Roy, 2004). A large debate has in fact developed on the housing sector and the problem of slum expansion, or on the complementarity between formality and informality, showing the importance of informality as a source of resilience and adaptability. The debate has been highly polarized by the work of the economist Hernando de Soto, who supports a policy to sustain access to private property (De Soto, 2000). Reducing informal housing and promoting its institutionalization has been discussed in depth to understand local economic development, the struggle against poverty and policies for wellbeing, with both tenants and critics.

But empirical research has not focused on how these policy dilemmas concern not only the simple urban level, but more and more the metropolitan level. Informality is governed and regulated, resources are allocated, and conflicts are mediated. In a large metropolis this has a very spatial dimension. Informality is governed in space, and informal activities (or places) are moved and displaced in a dynamic of conflict among local authorities within the metropolitan region. Informality can be a lever or an obstacle for metropolitan construction. This call for papers is concerned with the relationship between governance and informality, and how it affects processes of metropolitanization, and with which outcomes in terms of inequalities. In a broader sense what is at stake is what is governed and what is not governed, and who governs when it seems that no-one is governing. These points have recently been discussed by Patrick Le Galès (2011) who re-introduces some long-ignored questions on urban governance failures and adaptability to the debate, more specifically: Do governments always govern? Who governs when governments do not govern? What kind of social impacts are seen in metropolitan construction? These questions open a wide field of empirical research on undefined issues between territories in metropolitan governance. In the same sense, upheavals may have very different effects in the different territories of a single metropolitan region due to the deep asymmetries that characterize what is weakly governed and what is left out entirely. Informality and other sources of uncertainty among territories should be explored in the papers to show what parts, sectors, groups of the metropolis are actually governed, and which groups or sectors escape from government in the metropolitanization of urban societies.

* *
*

Expected papers may be of a theoretical nature or draw from empirical studies. Comparative papers from different national contexts/continents will be particularly appreciated. Proposals (title and abstract of no more than 3,000 characters/400 words) should be submitted by April 30th, 2012 along with a short curriculum vitae, home and work addresses, e-mail address, telephone numbers, to the following address: governingthemetropolis@gmail.com

Paper proposals are expected to be around 3.000 characters. Each abstract will be evaluated looking at its:

- quality and clarity of the research question;
- methodological precision;
- theoretical original contribution and discussion of available knowledge.
- relevance and pertinence with the conference's themes.

Final Papers can not exceed 50.000 characters (spaces, notes and references included). To allow maximum time for discussion, we intend that all papers should be circulated by e-mail and put on the Conference website.

- Paper-proposals should be sent by April 30th, 2012
- Acceptance will be communicated by May 15th, 2012
- Papers have to be completed and circulated by September 30th, 2012

This call for papers and information about the conference can also be found on the conference

website : www.gouvernerlesmetropoles.fr

International Scientific Committee

Julie-Anne Boudreau (Institut national de la recherche scientifique, Centre Urbanisation Culture Société in Montreal, Canada), Jill Simone Gross (Department of Urban Affairs and Planning at Hunter College, USA), Enrico Gualini (Department of Urban and Regional Planning ISR at the Technische Universität Berlin, Germany), Daniel Kübler (Department for Political Science, University of Zurich, Switzerland), Amitabh Kundu (Centre for the Study of Regional Development, Jawaharlal Nehru University, India), Patrick Le Galès (Centre d'études européennes, Sciences Po, France), Alan Mabin (School of Architecture and Planning, University of the Witwatersrand, South Africa), Eduardo Marques (Center for Metropolitan Studies, University of São Paulo, Brazil), Edmond Préteceille (Observatoire Sociologique du Changement, Sciences Po, France), Mike Raco (The Bartlett School of Planning, University College of London, United Kingdom), Willem Salet (Institute for Metropolitan Studies, University of Amsterdam, Netherlands), Erik Swyngedouw (School of Environment and Development, Manchester University, United Kingdom), Lin Ye (Institute of Urban Governance and Urban Development, Sun Yat-sen University, China)

Scientific Organization Committee:

Frédéric Gilli (CEE, Sciences Po), Christian Lefèvre (LATTs, University Paris-Est), Nathalie Roseau (LATTs, Ecole des Ponts ParisTech), Tommaso Vitale (CEE, Sciences Po).

References

Al Sayyad, N. and A. Roy (eds) (2004), *Urban Informality: Transnational Perspectives from the Middle East, Latin America and South Asia*, Lanham and London, Lexington Books.

Ascher, F. (1995), *Metapolis ou l'avenir des villes*, Paris, Odile Jacob.

Booth, P. and B. Jouve (2005), *Metropolitan Democracies: Transformations Of The State And Urban Policy In Canada, France And Great Britain*, Ashgate.

Brenner, N. (2004), *New State Spaces: urban governance and the rescaling of statehood*, Oxford, Oxford University Press.

De Soto, H. (2000), *The Mystery of Capital: Why Capitalism Triumphs in the West and Fails Everywhere Else*, New York, Basic Books.

Fainstein S. (2009), "Mega-projects in New-York, London and Amsterdam", *International Journal of Urban and Regional Research*, vol. 32, n. 4, pp. 768-785.

Gottmann J. (1961), *Megalopolis: The Urbanized Northeastern Seaboard of the United States*. New York, The Twentieth Century Fund.

Harvey, D. (1985), *The Urbanization of Capital*, Oxford, Basil Blackwell.

Hernandez, F., Kellett, P. and L.K. Allen (eds) (2009), *Rethinking the Informal City. Critical Perspectives from Latin America*, Oxford, Berghahn Books

Lascoumes, P. and P. Le Galès (2007), "Understanding Public Policy through Its Instruments. From the Nature of Instruments to the Sociology of Public Policy Instrumentation", *Governance: An International Journal of Policy, Administration, and Institutions*, vol. 20, n. 1, pp. 1–21.

Le Galès, P. (2011), "Governing cities", in G. Bridge and S. Watson (eds), *Handbook of cities*, London, Sage, 2010.

Kuebler, D. (2005), *La métropole et le citoyen*, Lausanne, Presses polytechniques et universitaires romandes.

Pinson G. (2009), *Gouverner la ville par projet, urbanisme et gouvernance des villes européennes*, Presses de Sciences Po, Paris.

Salet W. and Gualini E., Eds (2007), *Framing Strategic Urban Projects : learning from current experiences in European urban régions*, London, Routledge.

Soja E. (2000), *Postmetropolis: Critical Studies of Cities and Region*, Wiley-Blackwell.

Appel à communications

Gouverner la métropole: pouvoirs et territoires, bilans et directions de recherche

Conférence Internationale²

**Paris, 28, 29 et 30 novembre 2012
Hôtel de Ville de Paris
Place de l'Hôtel de Ville, 75004 Paris**

Organisée par

La Ville de Paris

Le Laboratoire Techniques, Territoires, Sociétés (LATTTS-Université Paris-Est)

Le Centre d'Etudes Européennes (CEE Sciences-Po)

Les métropoles font face aujourd'hui au défi de la gouvernance dans la mesure où leur fabrique politique, sociale, économique et culturelle doit s'inscrire dans deux tendances lourdes, multifformes et conflictuelles, que sont la décentralisation et la globalisation. La décentralisation, à l'œuvre depuis le début des années 1980 en Europe et dans de nombreux pays du globe, a précipité sur la scène politique les acteurs locaux, les collectivités locales et les populations, ouvrant en quelque sorte le système d'acteurs par le bas. La globalisation – et le processus d'intégration européenne – ont introduit de nouveaux acteurs que sont les organisations supra nationales (comme l'Union Européenne), les firmes globalisées ou tournées vers l'international et les structures associatives supra nationales, ouvrant par le haut le système d'acteurs.

La question de la construction des métropoles – en tant que nouveaux territoires du politique, de l'économique, du social et du culturel – est le thème central de cet appel à communication. Cette construction métropolitaine renvoie à la fois aux obstacles de toute nature à lever pour qu'elle voie le jour, notamment politiques, financiers et fiscaux, socio-culturels. Elle fait aussi écho à l'ensemble des projets et des politiques qu'il convient d'élaborer et de mettre en œuvre pour lui donner corps : habitat, mobilité, urbanisme, développement économique, migrations, etc. Pour traiter de l'ensemble de ces sujets, le questionnement est délibérément métropolitain plutôt qu'urbain, eu égard au fait que les questions se posent différemment dans le contexte de vastes rassemblements humains aux contours flous et dans le cadre de périmètres plus clairement définis et entretenant un rapport plus lisible avec l'organisation des institutions.

La question de la construction des métropoles donne lieu à un ensemble de controverses aussi bien dans le débat académique que dans le débat sociétal. La conférence de Novembre 2012 sur « **Gouverner la métropole : Pouvoirs et Territoires : bilan et directions de recherche** » a pour objectif d'avancer sur ces controverses et plus particulièrement – mais non exclusivement – sur quatre d'entre elles qui sont présentées ci-dessous.

² Cette conférence s'inscrit dans un ensemble de trois manifestations organisées à l'initiative de la ville de Paris sur « Le défi de la gouvernance » dont la première a donné lieu à un séminaire international sur ce thème qui s'est tenu à Paris en décembre 2011.

Les métropoles peuvent-elles s'accommoder de régulations classiques ?

Si l'Etat reste un acteur important de la scène métropolitaine, la littérature insiste sur le fait que la globalisation et la décentralisation ont conduit à une marginalisation ou, au moins, à un retour dans le rang de l'Etat. Il n'est plus l'acteur référent de la gouvernance locale même si les néo-marxistes considèrent qu'il conserve une influence déterminante du simple fait de son rôle très actif au sein du processus de globalisation (Brenner, 2004) ou si son rôle reste clef dans la définition des instruments à l'aune desquels les gouvernements locaux décident et pilotent leurs interventions (Lascoumes et Le Galès).

Mais ce recul de l'Etat n'est pas pour autant une perte d'intégration pour les politiques métropolitaines. Depuis les travaux initiaux de Harvey (1985), il est devenu évident que les Etats ne sont plus les seuls à avoir la surface financière et technique permettant d'agir de manière intégrée à l'échelle des très grandes métropoles. Qu'il s'agisse de méga-projets (Fainstein, 2009) ou de grandes infrastructures, les grandes entreprises privées et les investisseurs financiers sont devenus des acteurs clefs de l'aménagement des métropoles.

En parallèle, et à la différence de ce qui se passe dans les espaces urbains de plus petite taille, l'émiettement des métropoles conduit à l'émergence de collectifs d'acteurs infra-métropolitains. Certains territoires tirent ainsi profit des mécanismes de polarisation et de hiérarchisation des territoires au sein des métropoles. La multiplication des tentations sécessionnistes et des expériences séparatistes interpelle sur la nature et l'intensité des liens qui continuent d'unir les différents lieux d'une même métropole au-delà des mécanismes plus ou moins contraignants de la solidarité nationale.

Les appellations abondent pour essayer de caractériser ce nouvel équilibre entre Etat, acteurs locaux et acteurs privés, beaucoup plus insaisissable et variable qu'auparavant. Qu'il s'agisse de financement des investissements, de gestion des services urbains, de régulation des prix et de l'occupation des sols, on peut se demander si la métropole peut se passer de l'Etat mais les conséquences des modes de gestion alternatifs sur le système métropolitain restent à éclaircir. Dans tous les cas, les enjeux métropolitains posent des questions spécifiques à ces modes de régulations nouveaux et anciens. Rien ne dit, en revanche, que cette spécificité nécessite l'adoption de gouvernements et d'outils spécifiques aux espaces métropolitains.

Gouverner l'espace métropolitain exige-t-il de le périmétrer ?

Une autre question soulevée par les ensembles métropolitains en mutation, est celle des périmètres sur lesquels peut s'exercer le gouvernement des villes. La métropole révèle des formes diverses et superposées, toujours en mouvement, qui défient les catégories usuelles de figuration et se reconfigurent plus vite que les contours des institutions censées les gouverner. Megalopolis (Gottmann, 1961), Metapolis (Ascher, 1995), Postmetropolis (Soja, 2000) : les débats au sein de la communauté scientifique sur l'appellation même qu'il conviendrait de donner au phénomène métropolitain, témoignent de ces difficultés à en saisir les limites. Cette question se pose pour circonscrire la métropole et son extériorité. Elle se pose aussi à l'échelle inframétropolitaine, des limites internes voulues ou subies apparaissant au gré des mutations. A cela s'ajoutent les représentations multiples des usagers de la métropole, de même que l'imaginaire polysémique qui forge la construction historique des métropoles. Dès lors, pour répondre aux enjeux contemporains des pratiques de l'espace urbain, les métropoles doivent favoriser de nouvelles reconfigurations d'échelles tout en s'appuyant sur les strates existantes, et composer sans arrêt avec l'instabilité des périmètres.

Cette question est corrélée aux modalités de conception et d'implémentation des projets d'échelle métropolitaine. Au cours des dernières décennies, des transformations urbaines spectaculaires ont été initiées à partir de projets phares : l'organisation de grands événements urbains, l'irruption de monuments *flagships*, donnant le signal d'une reconversion d'ampleur, ou le réinvestissement de friches délaissées. Appuyé sur des partenariats étroits entre la puissance publique et les acteurs privés, souvent attentif aux qualités des lieux et à leur transformation raisonnée, cet urbanisme de projets, qui s'est parfois développé au détriment de la planification, a procédé de la montée en puissance de leaderships urbains, capables de piloter de grandes opérations complexes, et consolidant dans le même temps leur capacité à gouverner l'espace de la ville (Pinson 2009 ; Salet et Gualini, 2007). Pour autant, à l'échelle des grandes métropoles, cet urbanisme de projets peut-il constituer la seule modalité d'action sur la fabrique de l'espace urbain ? La question même de l'aménagement de la ville suburbaine, de plus en plus majoritaire dans les métropoles en développement et dont les liens d'interdépendance avec les centres sont soumis à de fortes tensions (attraction-polarisation, relégation-marginalisation) interroge les manières contemporaines de faire l'urbanisme et de penser son déploiement. Elle interroge les modalités possibles de redéfinition et d'articulation du planning et du projet. Dans cette perspective, cet appel à communications a pour objectif d'explorer les modalités possibles de gouvernance métropolitaine de l'espace urbain.

Le développement de la démocratie locale est-il compatible avec l'émergence d'une démocratie métropolitaine ?

La démocratie locale, entendue comme toutes les interventions directes des habitants dans les affaires publiques locales, est un leitmotiv dans la plupart des démocraties contemporaines. Elle est aujourd'hui parée de toutes les vertus : elle permettrait des politiques publiques plus efficaces car résultant d'une meilleure information sur les problèmes réels, elle participerait de la création d'une société politique locale plus forte par la production d'individus citoyens, elle contribuerait à lutter contre le malaise démocratique en rapprochant élus et habitants, etc.

Au moment où les métropoles deviennent des espaces économiques essentiels de la globalisation, où s'affirment des problèmes sociaux et environnementaux qui vont affecter leur futur, se pose la question de la dimension territoriale de la démocratie locale (Kuebler, 2005). Alors que les espaces métropolitains ont des difficultés à être des espaces légitimes de débat public ou pour le dire autrement des territoires démocratiques (Booth et Jouve, 2005), on peut se demander si les formes de démocratie locale qui se développent aujourd'hui, notamment de par leur échelle territoriale, ne concourent pas à la remise en cause de la métropole comme lieu pertinent et légitime de débat et d'action politique. En effet, la démocratie locale, parce qu'elle repose en règle générale sur une conception restrictive de la citoyenneté, parce qu'elle épouse les territoires des institutions locales et principalement des communes ou des quartiers et participe ainsi de la fondation d'identités infra-métropolitaines ou autres, bref parce qu'elle ne prend pas en compte ou très mal le fait métropolitain, contribuerait à délégitimer la métropole.

Doit-on institutionnaliser le secteur informel afin de permettre une plus grande efficacité des politiques publiques métropolitaines ?

Les grandes métropoles se développent et le secteur informel y occupe une place de plus en plus importante. Les chercheurs ne s'accordent pas sur une définition commune du secteur informel. La ville informelle, les activités informelles, le secteur informel sont dans la littérature scientifique des étiquettes qui renvoient aux bidonvilles et à l'habitat illégal aussi bien qu'aux diverses formes d'échanges économiques dans les quartiers, allant des vendeurs ambulants aux petits fabricants de produits manufacturiers. Mais les références au secteur informel sont également présentes dans la littérature concernant le travail clandestin. Cependant, si les chercheurs ne s'accordent pas sur une

définition commune, ils semblent néanmoins tous admettre que ces phénomènes ne sont pas les résidus d'une époque pré moderne mais sont de fait étroitement liés avec les dynamiques actuelles du développement urbain (Hernandez, Kellett, Allen, 2009).

Si certaines de ces dynamiques ont été explorées, la littérature n'a pas porté assez d'attention à la dimension politique de l'informalité, particulièrement sur les comportements des autorités locales vis-à-vis du secteur informel et de son impact sur les politiques urbaines, la gestion urbaine ou les choix politiques (Al Sayyad, Roy, 2004). De fait, un large débat s'est développé sur les questions d'habitat et le problème de l'accroissement des bidonvilles ou sur la complémentarité entre secteurs informel et formel ; il a montré l'importance du secteur informel pour assurer l'adaptabilité et la robustesse des métropoles. Ce débat s'est fortement polarisé autour des travaux de l'économiste Hernando de Soto, partisan d'une politique de soutien à l'accession à la propriété privée (De Soto, 2000). La diminution de la part de l'habitat informel et la promotion de son institutionnalisation ont été fortement débattues afin de comprendre le développement économique local, la lutte contre la pauvreté et les politiques d'amélioration des conditions de vie des habitants.

Mais les recherches empiriques sur ces questions se sont focalisées sur l'échelle proprement de la ville et ne se sont pas attachées à l'échelle métropolitaine. Le secteur informel est gouverné et régulé, les ressources sont allouées et les conflits font l'objet de médiations. Dans les grandes métropoles, ceci se traduit par une dimension spatiale spécifique. Le secteur informel est gouverné dans l'espace et les activités informelles (ou les lieux de l'informalité) bougent et se déplacent à l'intérieur d'une dynamique de conflits entre autorités locales au sein même de la métropole. Le secteur informel peut ainsi devenir un levier ou un obstacle à la construction métropolitaine. Ce qui est en jeu dans cet appel à communications c'est bien la relation entre gouvernance et informalité et comment cette relation affecte le processus de métropolisation. De manière plus large, l'enjeu est de s'interroger sur ce qui est gouverné et ne l'est pas et qui gouverne quand personne ne semble gouverner. Ces questions ont été récemment abordées par P. LeGalès (2011) qui a réintroduit dans le débat certaines interrogations concernant l'adaptabilité urbaine et les 'faillites de gouvernance' dans les villes. Elles ouvrent ainsi un vaste champ de recherches empiriques sur des asymétries entre territoire dans la gouvernance métropolitaine. De la même façon, des chocs peuvent avoir des effets différents en fonction des territoires qu'ils affectent au sein de la métropole, ceci étant dû à des asymétries importantes qui caractérisent ce qui est faiblement gouverné et ce qui n'est pas traité par les pouvoirs publics. L'informalité et les autres sources d'incertitudes entre les territoires peuvent ainsi être abordées dans les propositions de communication afin de montrer quelles parties, quels secteurs ou groupes de la métropole sont véritablement gouvernés et par voie de conséquence quels sont ceux qui ne le sont pas dans la métropolisation des sociétés urbaines.

Les propositions de communications pourront être de nature théorique ou une présentation de travaux empiriques. Une approche comparative à partir de différents contextes/continents serait particulièrement appréciée. Les propositions (titre et résumé d'un maximum de 3000 caractères/400 mots) peuvent être soumises jusqu'au 30 Avril 2012. Elles devront être accompagnées d'un court CV avec l'adresse postale professionnelle, l'adresse de courriel et numéros de téléphones à : governingthemetropolis@gmail.com

Le comité d'organisation scientifique du Colloque notifiera les auteurs des propositions de leur acceptation ou rejet au plus tard le 15 mai 2012. Les auteurs devront envoyer leur texte complet (**maximum 5000 caractères, inclus notes et références**) avant le 30 septembre 2012.

Cet appel à communication et toute information concernant la conférence sont également disponibles sur le site: www.gouvernerlesmetropoles.fr.

Comité Scientifique International

Julie-Anne Boudreau (Institut national de la recherche scientifique, Centre Urbanisation Culture Société in Montreal, Canada), Jill Simone Gross (Department of Urban Affairs and Planning at Hunter College, USA), Enrico Gualini (Department of Urban and Regional Planning ISR at the Technische Universität Berlin, Germany), Daniel Kübler (Department for Political Science, University of Zurich, Switzerland), Amitabh Kundu (Centre for the Study of Regional Development, Jawaharlal Nehru University, India), Patrick Le Galès (Centre d'études européennes, Sciences Po, France), Alan Mabin (School of Architecture and Planning, University of the Witwatersrand, South Africa), Eduardo Marques (Center for Metropolitan Studies, University of São Paulo, Brazil), Edmond Préteceille (Observatoire Sociologique du Changement, Sciences Po, France), Mike Raco (The Bartlett School of Planning, University College of London, United Kingdom), Willem Salet (Institute for Metropolitan Studies, University of Amsterdam, Netherlands), Erik Swyngedouw (School of Environment and Development, Manchester University, United Kingdom), Lin Ye (Institute of Urban Governance and Urban Development, Sun Yat-sen University, China)

Comité d'Organisation Scientifique : Frédéric Gilli (CEE, Sciences Po), Christian Lefèvre (LATTs-Université Paris-Est), Nathalie Roseau (LATTs, Ecole des Ponts ParisTech), Tommaso Vitale (CEE, Sciences Po).

References

Al Sayyad, N. and A. Roy (eds) (2004), *Urban Informality: Transnational Perspectives from the Middle East, Latin America and South Asia*, Lanham and London, Lexington Books.

Ascher, F. (1995), *Metapolis ou l'avenir des villes*, Paris, Odile Jacob.

Booth, P. and B. Jouve (2005), *Metropolitan Democracies: Transformations Of The State And Urban Policy In Canada, France And Great Britain*, Ashgate.

Brenner, N. (2004), *New State Spaces: urban governance and the rescaling of statehood*, Oxford, Oxford University Press.

De Soto, H. (2000), *The Mystery of Capital: Why Capitalism Triumphs in the West and Fails Everywhere Else*, New York, Basic Books.

Fainstein S. (2009), "Mega-projects in New-York, London and Amsterdam", *International Journal of Urban and Regional Research*, vol. 32, n. 4, pp. 768-785.

Gottmann J. (1961), *Megalopolis: The Urbanized Northeastern Seaboard of the United States*. New York, The Twentieth Century Fund.

Harvey, D. (1985), *The Urbanization of Capital*, Oxford, Basil Blackwell.

Hernandez, F., Kellett, P. and L.K. Allen (eds) (2009), *Rethinking the Informal City. Critical Perspectives from Latin America*, Oxford, Berghahn Books

Lascoumes, P. and P. Le Galès (2007), "Understanding Public Policy through Its Instruments. From the Nature of Instruments to the Sociology of Public Policy Instrumentation", *Governance: An International Journal of Policy, Administration, and Institutions*, vol. 20, n. 1, pp. 1–21.

Le Galès, P. (2011), "Governing cities", in G. Bridge and S. Watson (eds), *Handbook of cities*, London, Sage, 2010.

Kuebler, D. (2005), *La métropole et le citoyen*, Lausanne, Presses polytechniques et universitaires romandes.

Pinson G. (2009), *Gouverner la ville par projet, urbanisme et gouvernance des villes européennes*, Presses de Sciences Po, Paris.

Salet W. and Gualini E., Eds (2007), *Framing Strategic Urban Projects : learning from current experiences in European urban régions*, London, Routledge.

Soja E. (2000), *Postmetropolis: Critical Studies of Cities and Region*, Wiley-Blackwell.